



سرکار خانم دکتر لعلیا جنیدی

دبیرکل محترم مرکز داورى اتاق ایران

موضوع: درخواست نظریه تکمیلی کارشناسی در پرونده ۱۴۰۳-۱۸۲

با سلام

احتراما بازگشت به نامه شماره ۱۳۱۱۸/۳۶/ص مورخ ۱۴۰۴/۰۵/۱۳ و با توجه به اینکه نظریه کارشناسی در تعیین میزان مطالبات موکل از کارفرما (خواننده) نقش تعیین کننده ای دارد و پاسخ هیات محترم کارشناسان میبایست موارد مندرج در قرار کارشناسی صادره از سوی هیات محترم داورى را پوشش دهد، ضمن قدردانی از هیات محترم کارشناسی که ماهرانه و به موقع نسبت به بررسی و ارائه نظریه اقدام فرمودند؛ لکن در نظریه کارشناسی ملاحظه می گردد که به برخی از سوالات مندرج در قرار کارشناسی پاسخ داده نشده و یا براساس اسناد و مدارک موجود، بعضا پاسخ سوالات کامل به نظر نمی رسد و همین امر موجب تضییع حق موکل خواهد بود، لذا ضمن اعتراض به نظریه مزبور، گزارش تکمیلی بر مبنای موارد ذیل الذکر مورد تقاضا می باشد و کلیه مستندات لازم حسب دستور به هیات محترم کارشناسی ارائه خواهد شد.

۱) در خصوص بند ۲ قرار کارشناسی، موارد ذیل مورد توجه و اعلام نظر هیئت کارشناسان قرار نگرفته است:

۱-۱ هزینه کاهش بازدهی

۲-۱ هزینه های ناشی از افزایش دستمزد و مصالح و سایر هزینه های مرتبط

نکته اول: در محاسبه هزینه بالاسری در دوره تطویل، مبلغ اولیه پیمان بر اساس زمان تطویل مدت زمان به روز رسانی نشده و از

مبلغ اولیه قرارداد (اصلاحیه اول) استفاده شده است. اعمال ضریب ۸۰٪ در محاسبات این ردیف منطبق با واقعیات نیست.

نکته دوم: هزینه های ماشین آلات، تجهیزات و نیروی انسانی در دوران تطویل پیمان محاسبه نگردیده و درخصوص این بخش اسناد موجود و قابل ارائه است.

نکته سوم: هزینه خسارت تاخیر در آزادسازی مبلغ حسن انجام کار (۵۰٪ پس از تحویل موقت و ۵۰٪ پس از پایان دوره تضمین) مورد محاسبه قرار نگرفته است.

۲) در خصوص بند ۳ قرار کارشناسی، تاریخ های اعلام شده در خصوص زمان تحویل موقت و تحویل قطعی مطابق با عرف تجاری درج نگردیده است.

۳) در خصوص بند ۴ قرار کارشناسی، در جدول ماشین آلات و تجهیزات لیست بسیار ناقص درج گردیده و روش محاسبه استهلاک نیز مبهم است. در خصوص مصالح و ضایعات فلزی و تاسیساتی محاسباتی صورت نگرفته است. اسناد مورد نظر هیئت کارشناسان که در گزارش بیان گردیده قابل ارائه به ایشان می باشد.



- ۴) در خصوص بند ۵ قرار کارشناسی، افزایش احجام کار در برخی ردیف های پیمان که در دوره تطویل پیمان انجام شده و به لحاظ تورم قیمت اجرای آن کاملاً متفاوت با مدت پیمان می باشد، مورد محاسبه قرار نگرفته است. در خصوص این بند دستور کارهای متعددی موجود است.
- ۵) در خصوص بند ۶ قرار کارشناسی، هیئت کارشناسان به بخش دوم سوال « آیا پیمانکار مازاد بر پیمان را طبق دستور کارفرما انجام داده است یا خیر ؟ » پاسخ نداده اند.
- ۶) در خصوص بند ۸ قرار کارشناسی، (سود متعارف در دوره تطویل پیمان) محاسباتی انجام نشده است. نه در پاسخ این بند و نه در پاسخ به سوال ۲ قرار کارشناسی بابت سود متعارف محاسباتی صورت نگرفته است.
- ۷) در خصوص بند ۹ قرار کارشناسی، به بخش دوم سوال « چنانچه ضمانت نامه بانکی در نزد کارفرما است هزینه پرداخت شده بابت تمدید آن مازاد بر شرایط و زمان قراردادی چقدر است ؟ » پاسخ داده نشده است. در خصوص تعیین زمان آزاد سازی مبلغ حسن انجام کار زمان های مندرج در گزارش با عرف تجاری منطبق نبوده است.
- ۸) در خصوص بند ۱۰ قرار کارشناسی، محاسبه خسارت تاخیر در آزاد سازی مبلغ بخش نقدی (سپرده نزد بانک) با نرخ سود بانکی کوتاه مدت مورد محاسبه قرار گرفته که با توجه به اینکه کارفرما در این خصوص قصور داشته بنابراین می بایست بر اساس شاخص های تورمی اعلامی از سوی بانک مرکزی محاسبه گردد.
- ۹) در خصوص بند ۱۱ قرار کارشناسی، در خصوص میزان تاخیر در پرداخت صورت وضعیت ها و مبلغ خسارت ناشی از آن محاسباتی صورت نگرفته است. (اسناد مطالبه (تاریخ ارسال نامه صورت وضعیت ها) و تاریخ دریافت مبالغ از سوی کارفرما موجود میباشد.
- ۱۰) در خصوص بند ۱۲ قرار کارشناسی، سوال در خصوص حقوق دولتی (مالیات، مالیات بر ارزش افزوده و سهم بیمه تامین اجتماعی) بوده که در نظریه کارشناسی از قلم افتاده است.
- ۱۱) در پاسخ به بند ۱۳ قرار کارشناسی، کسورات اعمال شده در گزارش کارشناسی منطبق با واقعیت ها نبوده و نیاز به بررسی مجدد دارد. برخی از تاییدات انجام شده در صورت وضعیت های دوره ایی در صورت وضعیت نهایی خط خورده که محل اختلاف بوده و نیاز به بررسی مستندات طرفین دعوی می باشد.
- ۱۲) در خصوص بند ۱۴ قرار کارشناسی، نسبت به موضوع مطرح شده (محاسبه اجرت المثل مقادیر بیش از ۲۵ درصد با نرخ روز) محاسباتی انجام نشده است.

باتشکر و تقدیم احترام

دکترابام انیسی
وکیل پایه یک دادگستری
شماره پرونده ۱۷۴۹۰