

تاریخ: ۱۴۰۴/۰۵/۱۳
شماره: ۴۷۳/۵۹۰۵/۸۴
پیوست:



به نام خدا

مرکز داوری اتاق بازرگانی ایران

سرکار خانم دکتر لعیا جنیدی، دبیر کل محترم مرکز داوری اتاق بازرگانی ایران

موضوع: اعتراض به نظر کارشناسی

با سلام

احتراماً، پیرو ابلاغ نظر کارشناسی طی نامه شماره ۳۶/۱۳۱۱۸/ص مورخ ۱۴۰۴/۰۵/۱۳ (اعلام وصول ۱۴۰۴/۰۵/۲۷) در خصوص دعوی شرکت آویشن سازه ایلام، مطروحه از جانب وکیل سرکار خانم دکتر الهام انیسی به طرفیت این شرکت و پیرو ارسال لایحه دفاع شکلی به شماره SM/۱۴۰۴/۱۶۶۱ مورخ ۱۴۰۴/۰۳/۱۰ در خصوص پرونده اخیرالذکر که معالاسف از ایراد شکلی اعلامی چشم‌پوشی شده و حتی پاسخی به آن نیز داده نشده است، و ضمن بقاء و اصرار بر وجود جهات رد دعوی به سبب مندرج در لایحه اخیرالاشاره، مراتب ذیل را در مهلت مقرر و در قالب اعتراض به نظر کارشناسی ابلاغی به استحضار می‌رسد.

۱- گردش کار:

- ۱-۱- پروژه متنازع‌فیه در محل شهرستان کنگان و در سایت پالایشگاه میعانات گازی آدیش جنوبی واقع شده است. شایان توجه است که ساختمان مورد پیمان خواهان هنوز تمام نشده است و یک بار مراجعه به سایت و مشاهده حضوری پروژه می‌تواند بطلان مدعیات خواهان را گواهی نماید.
- ۱-۲- این شرکت در جلسات حضوری با کارشناسان مکرراً و مؤکداً اعلام نمود که امکان پذیرایی از کارشناسان را در محل پروژه داشته تا از این طریق امکان کشف حقیقت (آن‌گونه که در متن قرار اصداری آمده است) فراهم آید. متأسفانه کارشناسان علی‌رغم آمادگی این شرکت و برخلاف الزام منطقی، عقلی و

تاریخ:

شماره:

پیوست:

فنی موضوع مبنی بر حضور در پروژه، از این امر امتناع نموده و به انعکاس درخواست‌های خواهان در گزارش خود، تحت عنوان نظر کارشناسی اکتفاء نموده‌اند.

۲- ایرادات نظر کارشناسی:

بدواً به استحضار می‌رساند که ایرادات وارد بر نظر کارشناسی، به ترتیب درج در گزارش مذکور اعلام می‌گردد. این در حالی است که کارشناسان منتخب از مهر کردن ذیل گزارش و درج متن آن در سربرگ امتناع نموده‌اند و همین امر مبین آن است که خود نیز در درستی گزارش خود تردید داشته و با ارسال گزارشی خلاف واقع و رسمیت‌نبخشیدن به آن، به زعم خود امکان طرح دعوای انتظامی، حقوقی و کیفری از این شرکت را سلب نموده‌اند. حال آنکه این گزارش مخدوش و در مواردی خلاف واقع ارسالی، حقوق بدیهی این شرکت را تضییع نموده و این شرکت طرح دعوا در مراجع ذیصلاح را برای خود محفوظ می‌داند. مع‌الوصف مستدعی‌ست دستور فرمایید کارشناسان مسئولیت نظر خود را با درج مهر و سربرگ در گزارش برعهده گرفته تا از ارسال گزارش‌های بی‌نشان جلوگیری به عمل آید. سوال واضح این شرکت این است که کارشناسان رسمی دادگستری، چرا نباید از مهر و سربرگ خود در ارسال گزارش استفاده نمایند؟! آیا در واقعی بودن گزارش خود تردیدی دارند؟!

مضافاً گزارش کارشناسی از دو جنبه اساسی واجد ایرادات است. نخست جنبه‌های شکلی و دوم ایرادات ماهوی و محاسباتی که هرکدام از این موارد به تفکیک ایفاد می‌گردد.

۲-۱- ایرادات شکلی:

۲-۱-۱- اشتباه در بیان اطلاعات پروژه: هیئت کارشناسی منتخب، بدون آنکه به پروژه مراجعه نمایند و حتی بدون مذاقه در اسناد پیمان، نوع قرارداد را "سه عاملی" اعلام نموده‌اند. این امر، صرف‌نظر از آثار و نتایج احتمالی در روند گزارش و حقوق طرفین دعوا، نشان‌دهنده عدم دقت در تنظیم گزارش و بی‌توجهی به واقعیات کارگاهی است. شایان توجه است که پروژه مانحن‌فیه دو عاملی بوده و اثر دو عاملی بودن پروژه در نحوه گردش اسناد، اخذ تاییدیه‌ها، نفوذ و اعتبار دستورکارها،

تاریخ:

شماره:

پیوست:

تاییدنهایی صورت وضعیت قطعی و ... خود را نشان می دهد که متأسفانه کارشناسان با بی دقتی به این موضوع، رشته ای از واقعیات را نادیده گرفته اند.

۲-۱-۲ - اطلاعات مبهم: همان گونه که به استحضار رسید، هیئت کارشناسان منتخب در سایت حضور نیافته اند لیکن آنچه موجب شگفتی است، تصاویر مربوط به پروژه است که در گزارش کارشناسی درج شده است. سوال اینجاست که با وصف عدم حضور کارشناسان در سایت، عکس های پروژه از کجا به دست ایشان رسیده است؟! آیا جز این است که عکس ها توسط خواهان ارسال شده و اطلاعات نادرستی به کارشناسان منتقل شده و کارشناسان نیز به همین عکس ها برای تهیه گزارش خود اکتفاء نموده اند؟! لهذا مستدعی ست از کارشناسان نحوه تهیه عکس ها استعلام گردد. شایان توجه است که عکس های مندرج در گزارش به گونه ای است که به ذهن هر فرد ثالثی، ایفاء تعهدات خواهان را متبادر می سازد. حال آنکه واقعیت آن است که عملیات اجرایی موضوع تعهد خواهان ناتمام مانده ولیکن از درون ساختمان هیچ عکسی ضمیمه گزارش نیست.

۲-۱-۳ - اغماض از دفاعیات این شرکت: هیئت منتخب کارشناسی پس از شرح دستورات دیوان داوری و ذکر مفاد قرار کارشناسی صادره، اظهارات خواهان را مفصلاً درج نموده است و سپس لایحه ای از این شرکت را منعکس نموده که دفاع اجمالی این شرکت بوده است. حال آنکه دفاعیات شکلی و ماهوی این شرکت به شرح مفاد لوایح شماره SM/۱۴۰۴/۱۶۶۱ مورخ ۱۴۰۴/۰۳/۱۰ و شماره SM/۱۴۰۴/۱۶۶۶ مورخ ۱۴۰۴/۰۳/۱۱ در پرونده مضبوط بوده و شرح تفصیلی لوایح مذکور (به ویژه نامه شماره SM/۱۴۰۴/۱۶۶۶ مورخ ۱۴۰۴/۰۳/۱۱ با موضوع دفاع ماهوی) اساس دفاعیات این شرکت را تشکیل می دهد. با این وصف، عزل نظر و چشم پوشی از دفاعیات این شرکت، گزارش حاضر را از حیث بی طرفی مخدوش نموده و این امر برخلاف تاکیدات صریح داوران و متن قرار کارشناسی مبنی بر بی طرفی می باشد. لهذا مستدعی ست علت عدم توجه به لایحه ماهوی ارسالی این شرکت و عدم درج آن را در گزارش کارشناسی از هیئت منتخب استعلام نمایید.

تاریخ:

شماره:

پیوست:

۲-۲- ایرادات ماهوی و محاسباتی:

۲-۲-۱- در پاسخ به بند اول قرار کارشناسی، کارشناس بی توجه به موضوع پیمان و تعهدات قراردادی،

صرفاً به بیان تطابق صورت وضعیت با مبلغ اولیه قرارداد پرداخته است. بدیهی است که چنانچه کارشناسان به محل پروژه مراجعه می نمودند، یا کمترین توجهی به اظهارات نمایندگان این شرکت می کردند، معلوم می گردید که هنوز هم موضوع پیمان، به عنوان تعهد خواهان، تاکنون نیز انجام نشده و ساختمان موضوع کارشناسی نه تنها تکمیل نشده و قابل بهره برداری نیست، بلکه موارد معتنا بهی نقص و ایراد ناشی از فعل پیمانکار (خواهان) وجود دارد که کارشناسان با خوش بینی و مهربانی بر روی آنها چشم فرو بسته اند. مع الوصف این بخش از گزارش کارشناسی خلاف واقع بوده و همچنان و مصرّاً از کارشناسان، هیئت محترم داور و هر شخص مورد وثوق آن دیوان محترم داور استدعا می شود تا وضعیت پروژه را از نزدیک و حضوراً بررسی نموده و عدم ایفاء تعهدات خواهان را گواهی دهد.

مضافاً هیئت کارشناسان منتخب در اقدامی بدیع تایید صورت وضعیت شماره ۱۳ و عدم فسخ پیمان را دالّ بر ایفاء تعهدات خواهان دانسته و بدون آنکه به اصل موضوع (انجام یا عدم انجام تعهد) بپردازد و این مهم را از طریق امر واقع تحصیل نماید، به حسن نیت این شرکت و اسناد مالی استناد نموده است! گویی اگر این شرکت قرارداد را فسخ می نمود نیمه کاره و ناتمام بودن ساختمان احراز می گردید و هم اکنون، بی آنکه ساختمان دیده شود، پروژه تمام شده تلقی می گردد. در این خصوص و جهت تشحیذ ذهن آن دیوان محترم داور به استحضار می رساند که تعهدات پیمانکار در ماده ۱ قرارداد (موضوع قرارداد) به صراحت ذکر شده و به این شرح است "موضوع قرارداد عبارتست از تحویل گیری سازه ها و ساختمان ها در شرایط موجود و تکمیل ساختمان های غیر صنعتی (شامل کنترل روم، اداری و آتش نشانی) و ساختمان های ساب استیشن شامل عملیات های سیویل، معماری و تاسیسات برقی و مکانیکی و ابنیه مربوط به پروژه پالایشگاه میعانات گازی آدیش جنوبی به شرح مندرج در اسناد قرارداد و مشخصات فنی و نقشه های ابلاغی کارفرما و بر اساس برنامه زمانبندی مصوب کارفرما" و به هیچ عنوان تعهد مذکور انجام نشده است.

تاریخ:

شماره:

پیوست:

در پاسخ به بند دوم قرار کارشناسی، کارشناسان فرض‌هایی را بی‌آنکه معتبر و موجه باشند در نظر گرفته و سپس بر اساس فرض‌های موهوم اقدام به صدور نظر نموده‌اند. برای مثال اتمام قرارداد یا تحویل موقت، از مواردی است که کارشناسان هم در نمودار خطی-زمانی مندرج در گزارش و هم در این بخش، به عنوان یک امر بدیهی در نظر گرفته‌اند حال آنکه موضوع قرارداد نه تنها تمام نشده، بلکه تحویل نیز نشده است. لذا با در نظر گرفتن عدم تحویل موضوع پیمان سایر محاسبات و اظهارات کارشناسان محکوم به بی‌اعتباری است.

مضافاً شایان توجه است که مطالبه خسارت، منوط به تحقق هر سه رکن مسئولیت مدنی (بروز ضرر، فعل ریان‌بار و رابطه سببیت) است که در فقره حاضر بروز ضرر لااقل از طریق گزارش‌های روزانه و درخواست خروج پرسنل و ماشین‌آلات ادعایی تحصیل می‌گردد. مستدعی‌ست هیئت کارشناسی گزارش‌های روزانه‌ای که مشعر بر زیان پیمانکار باشد و مستند صدور نظر خود قرار داده‌اند را به این شرکت نیز ارائه دهند.

در ادامه این بند، هیئت کارشناسی بی‌آنکه اساساً لایحه تاخیراتی را بررسی نمایند، اعلام داشته‌اند که طول مدت اجرای کار (و تحویل به زعم ایشان) ۸۴۲ روز بوده و قرارداد نیز دقیقاً به همین میزان و معادل ۸۴۲ روز دارای تاخیرات مجاز می‌باشد!! اعلام هیئت کارشناسی به این معناست که پیمانکار حتی یک روز هم تاخیر غیرمجاز نداشته که نه تنها با واقعیت هم‌خوانی ندارد، بلکه شگفت‌انگیز است!!!

شایان توجه است که:

الف) پیمانکار به ضمیمه قرارداد، کلیه نقشه‌های اجرایی پروژه را دریافت داشته و تاخیر در ارائه نقشه‌ها یکسره نادرست و خلاف واقع است. این امر در بند ۲-۴-۳ تفاهم‌نامه قرارداد ذکر شده و به امضاء پیمانکار نیز رسیده است.

سوال اینجاست که پیمانکار بدون داشتن نقشه، چگونه توانسته شروع به کار و فعالیت کند و ساختمان را تا به این مرحله برساند؟ آیا پیمانکار ۷۱۴ روز بدون داشتن نقشه بوده است و در همین حین پرسنل و نیروهای اجرایی خود را در پروژه، آماده به کار نگاه داشته و هیچ نامه‌ای مبنی بر مشکلات نیروهای مزبور به این شرکت نداده است؟ آیا معقول و قابل‌تصور است که پیمانکار بیش از دو سال نیروهای خود را بلا تکلیف و بدون شرح وظایف و بدون فعالیت در کارگاه نگاه داشته و حقوق و دستمزد پرداخت نموده است؟ ظاهراً کارشناسان

تاریخ:

شماره:

پیوست:

منتخب به این موضوع توجهی ننموده‌اند که نیروهای حراستی سایت، افراد بدون فعالیت را به بیرون کارگاه منتقل نموده و اجازه تردد افراد معطل را در کارگاه نمی‌داده‌اند. البته همین امر نیز ناشی از عدم حضور کارشناسان در کارگاه است. نکته دیگر آن است که گزارش‌های روزانه پیمانکار می‌تواند نشان‌دهنده وجود یا عدم وجود نقشه و به تبع آن بیکاری عوامل باشد. لذا مستدعی‌ست گزارش روزانه‌هایی که پیمانکار بابت بیکاری عوامل ارائه داده است را از کارشناسان استعلام نمایید.

مع الوصف صراحتماً اعلام می‌گردد، به استناد قرارداد، شرح کاملی از موضوع پیمان و مشخصات فنی و الزامات اجرایی به همراه لیست و شماره نقشه‌های موضوع پیمان تحویل پیمانکار گردیده و لذا بیان ادعای عدم ارائه نقشه‌های اجرایی و جزئیات خلاف واقع و مردود می‌باشد. (در این خصوص متن ۱-۵ شرایط عمومی قرارداد منضم به پیمان نیز تصریح دارد)

ب) به تصریح در بند ۳ ماده ۴۴ (تعلیق) شرایط عمومی قرارداد منضم به پیمان، هرگونه تاخیر ناشی از شرایط نامناسب آب و هوایی، نه تنها موجب حقی برای پیمانکار نیست، بلکه منجر به تمدید برنامه زمان‌بندی نیز نمی‌شود. مع‌الاسف در این فقره نیز کارشناسان با شتاب‌زدگی و بدون بررسی اسناد و مدارک و بی‌توجه به قرارداد (به عنوان اصلی‌ترین سند فی‌مابین طرفین) صرفاً ادعاهای پیمانکار را ملاک قرار داده و بی‌آنکه توجه نمایند که پیمانکار مدعی آشنایی با شرایط کار (به ویژه شرایط جوی و جغرافیایی) و توانایی در انجام امور بوده و این ادعا را در بند ۱ ماده ۱۷ (آشنایی با شرایط کار) شرایط عمومی قرارداد ذکر کرده است و بی‌توجه به آگاهی پیمانکار از تمام موارد و نکات مربوط به اجرای موضوع پیمان (مطابق بندهای اخیرالذکر) ۱۹ روز نیز تاخیرات برای بارندگی ملحوظ نموده‌اند! به راستی اگر بنا بود که شرایط عمومی قرارداد منضم به پیمان فاقد منشاء اثر حقوقی باشد، امضاء آن توسط طرفین و استناد آن توسط خواهان و این شرکت چه توجیهی داشته است؟! اگر چنین است که قرارداد و منضمات آن بی‌اعتبارند، به نظر می‌رسد که مسیر حل اختلاف تغییر کرده و بدواً خواهان باید در اثبات رابطه کاری با این شرکت بکوشد!!

د) نکته اساسی دیگر اینکه پیش‌نیاز اعلام هزینه ناشی از تاخیرات، بررسی فنی لایحه تاخیرات و سپس، انطباق آن با برنامه زمان‌بندی است. سوال اینجاست که لایحه تاخیرات

تاریخ:

شماره:

پیوست:

موهومی که به آن اشاره شده است، با کدام برنامه زمان‌بندی مصوب تطبیق داده شده

و نهایتاً چنین نتیجه‌ای گرفته شده است؟

ج) در خصوص نحوه محاسبه خسارات ناشی از تطویل پروژه نیز به استحضار می‌رساند، صرف‌نظر از غیرمجاز بودن تمام تاخیرات پروژه و انتساب کلیه تاخیرات به پیمانکار، نحوه محاسبه مذکور نیز بسیار عجیب و بی‌مبناست. زیرا اولاً تفکیک ضریب بالاسری به شرح مندرج در گزارش مبنای قانونی یا قراردادی ندارد. ثانیاً تفکیک مزبور قابل اطلاق به این پروژه نیست، مثلاً پیمانکار تضامینی به میزان عرف قراردادی، تحویل این کارفرما نداده که اکنون در محاسبات بالاسری ناشی از تطویل پیمان مد نظر بیاید.

د) و در انتهای نحوه محاسبه، کارشناسان با خروج از محدوده قرار (که از مصادیق تخلف کارشناسی است) نسبت به محاسبه خسارت تاخیر در تادیه نیز اقدام نموده و با تعیین مبدا آن کار را تمام کرده‌اند! توضیح آنکه اصل مجاز بودن تاخیرات و نحوه مبالغ محاسبه‌شده نادرست بوده و محاسبه خسارت تاخیر در تادیه از مصادیق خسارت بر خسارت است که بر خلاف موازین فقهی و حقوقی می‌باشد. در این خصوص به مفهوم و منطوق ماده ۵۲۲ قانون آیین دادرسی مدنی اشاره می‌گردد که خسارت مزبور را صرفاً به اصل دین قابل اعمال می‌داند و به همین دلیل به خسارت قابل اعمال نیست. علاوه بر ماده مارالذکر و قواعد عقلی، آراء قضایی نیز از این موضوع حمایت می‌کنند که برای نمونه به دادنامه قطعی شماره ۹۳۰۹۹۷۰۲۲۰۶۰۰۲۶۵ مورخ ۱۳۹۳/۰۳/۱۷ اصداری از شعبه ۶ دادگاه تجدیدنظر استان تهران اشاره می‌گردد که به پیوست تقدیم می‌شود.

و اما خلاصه محاسبات کارشناسان در گزارش ارسالی و در خصوص این بند چنین است که این شرکت بابت قرارداد کمتر از ۵۳ میلیارد تومانی که تمام نشده و دارای نواقص و ایرادات فراوان است، بایستی قریب به ۲۵ میلیارد تومان خسارت بپردازد! که مبلغ خسارت با هیچ قاعده عقلی هم‌خوانی ندارد.

لهذا و بنا بر مراتب معنونه، کلیه تاخیرات پیمانکار غیرمجاز بوده و هیچ مبلغی از این جهت به وی تعلق نمی‌گیرد.

تاریخ:

شماره:

پیوست:

۳-۲-۲- در پاسخ بند سوم قرار کارشناسی، هیئت کارشناسی نواقص و ایرادات را بخش‌بندی نموده و

برخی را جزء کار پیمانکار ندانسته‌اند. این در حالی است که تعهد پیمانکار، مطابق با ماده ۱ قرارداد (موضوع پیمان) تکمیل ساختمان مربوطه بوده عدم‌انجام حتی یک مورد جزئی نیز به منزله نقص در ایفاء تعهد و موضوع پیمان است. لذا بری‌الذمه دانستن پیمانکار از تعهدات قراردادی، امری نادرست و خلاف اسناد موجود است.

دیگر آنکه هیچ موردی که ناشی از عدم‌ارائه نقشه به پیمانکار باشد، رخ نداده است. به همین دلیل رفع تعهدات پیمانکار با این توجیه بسیار عجیب و برخلاف اسناد مسلم موجود می‌باشد. جالب آنکه هیئت کارشناسی مبداء تحویل موقت پروژه را تاریخ ۱۴۰۳/۰۹/۲۲ در نظر گرفته‌اند حال آنکه هیچ صورت‌جلسه یا توافقی مبنی بر عدم‌اشتغال ذمه پیمانکار وجود ندارد. لذا مستدعی‌ست چنان‌چه مدارکی دالّ بر تکمیل ساختمان موضوع پیمان و اتمام تعهدات پیمانکار وجود دارد، به این شرکت نیز منعکس گردد.

لهذا و بنا بر موارد مذکور، ساختمان متنازع‌فیه همچنان ناقص بوده و تمام عملیات انجام‌نشده در آن برعهده پیمانکار است.

۴-۲-۲- در پاسخ به بند چهارم قرار کارشناسی، نکات ذیل شایان توجه است:

اولاً همان‌گونه که به هیئت کارشناسی اعلام گردید و مدارک نیز در اختیار ایشان قرار داده شد و حتی در گزارش نیز مختصراً به آن اشاره شده است، عدم خروج تجهیزات ادعایی پیمانکار به دلیل دستور مقامات قانونی (به دلیل انبوه بدهی‌های پیمانکار) بوده و این شرکت اساساً حق نداشته است که اجازه خروج را به اموال ادعایی پیمانکار بدهد. چه آنکه در صورت خروج اموال مزبور، این شرکت متخلف محسوب می‌گردد. لذا با وجود چنین دستوری از مرجع قانونی، استحقاق پیمانکار برای دریافت اجرت‌المثل بسیار عجیب، مبهم و تامل‌برانگیز است. لازم به توضیح است که هرگونه استحقاق، به تصریح ابتدای ماده ۱ قانون مسئولیت مدنی، مبتنی بر عدم وجود مجوز قانونی است که در فقره مانحن‌فیه، دستورات قضایی متعدد، همان مجوز قانونی مذکور در ماده مارالذکر است.

تاریخ:

شماره:

پیوست:

ثانیاً در این خصوص به استحضار می‌رساند که اساساً ماشین‌آلاتی متعلق به خواهان در کارگاه موجود نبوده که به تصرف این شرکت درآید! لذا طرح این ادعا سالبه به انتفای موضوع است. آنچه که کارشناسان به جای ماشین‌آلات در نظر گرفته‌اند، یخچال و کانکس و میز و صندلی می‌باشد که با هیچ تعریفی ماشین‌آلات کارگاهی تلقی نمی‌شود!!!

برای نمونه به کانکس استقرار پرسنل و لوازم درون آن اشاره شده است که کانکس مذکور در تمام مدت در اختیار پرسنل خواهان بوده و از این بابت هیچ پرداختی قابل محاسبه نیست.

شایان توجه است که لیست مندرج در گزارش کارشناسی، مستند به هیچ اسنادی که نشان‌دهنده اموال مذکور در آن باشد نیست. تعداد، میزان و مالکیت اموال مذکور برای این شرکت مبهم بوده و هیئت کارشناسی از ارائه لیست مورد تایید طرفین یا گواهی ورود به سایت یا اسنادی شبیه به آن، به نمایندگان این شرکت امتناع نموده است.

ثالثاً لازم به ذکر است که به فرض صحت ادعای خواهان (که مطلقاً نادرست بوده و هیچ سندی مشعر بر وجود ماشین‌آلات و در اختیار گرفتن از جانب این شرکت ارائه نشده است) شرط استحقاق اجرت‌المثل، تصرف و استفاده این شرکت برخلاف درخواست خروج ماشین‌آلات مزبور از کارگاه می‌باشد. توضیحاً پیمانکار هیچ سندی مشعر بر رفع مشکلات و موانع قانونی و برطرف شدن امر آمر قانونی و سپس درخواست خروج ارائه نداده است. لذا چنین ادعایی (که از اساس باطل است) مستظهر به هیچ سندی نیست.

رابعاً شایان توجه است که پیمانکار موظف به تامین کلیه تجهیزات موضوع پیمان بوده و می‌بایست تا انتهای کار از آنها در محل پروژه نگهداری کند. لهذا، چنانچه بر فرض محال تجهیزاتی به کارگاه وارد شده باشد، تا زمان اتمام تعهدات و انجام موضوع پیمان و برائت ذمه پیمانکار، وسایل مربوطه می‌بایست در کارگاه باقی بماند. لازم به یادآوری است که موضوع قرارداد مانحن فیه تکمیل نشده و ذمه خواهان همچنان مشغول است.

خامساً در ادامه این بخش آمده است که فرسودگی و استهلاک تجهیزات نیز به پیمانکار تعلق می‌گیرد! به استحضار می‌رساند که وظیفه نگهداری از اموال (اعم از واقعی و ادعایی) مطابق با بند ۱-۲۳ شرایط عمومی قرارداد برعهده پیمانکار بوده و هرگونه آسیب احتمالی که به

تاریخ:

شماره:

پیوست:

اموال مذکور وارد آمده باشد بر عهده این شرکت نیست. لیکن سوال اینجاست که کارشناسانی که به کارگاه مراجعه نکرده‌اند و اموال مذکور را از نزدیک ندیده‌اند، چگونه میزان استهلاک و خسارات آن را برآورد کرده‌اند؟ این نحوه گزارش‌نویسی برخلاف واقع بوده و از جانب این شرکت معدّ پیگیری‌های حقوقی از مراجع ذی‌صلاح است.

مع‌الوصف و بنا بر مراتب یادشده این بخش از گزارش کارشناسی به دلیل واقعی نبودن و فقدان سند شایسته رد می‌باشد.

۵-۲-۲- در پاسخ به بند ۵ قرار کارشناسی، اگرچه هیئت کارشناسی به درستی اضافه‌کاری‌های ادعایی پیمانکار را نپذیرفته‌اند، لیکن در انتها با تلقی نمودن صورت‌وضعیت موقت شماره ۱۳ به عنوان صورت‌وضعیت قطعی، نظری غیرواقعی و برخلاف قرارداد داده‌اند. صراحتاً اعلام می‌گردد که صورت‌وضعیت موقت شماره ۱۳ به هیچ وجه قطعی نبوده و مبلغ آن نهایی نیست و صورت‌وضعیت قطعی می‌بایست با طی تشریفات مندرج در قرارداد کامل شود. شایان توجه است که مطابق با بند ۱۰-۵ شرایط عمومی قرارداد که صراحتاً مقرر داشته است "... صورت‌وضعیت قطعی، زمانی قطعی و نهایی تلقی می‌گردد که به تایید مدیریت پروژه رسیده باشد."، ملاحظه می‌گردد که چنین تشریفات تا کنون طی نشده است تا مطالبات نهایی خواهان محاسبه و معدّ تسویه حساب گردد. شایان توجه است که تشریفات قراردادی یادشده، بنا بر اصول متعدد حقوقی (آزادی اراده و ...) و مواد قانونی مختلف (ماده ۲۱۹ قانون مدنی و ...) می‌بایست لازم‌الاتباع باشد و نقض یک‌جانبه آن و درخواست مازاد بر حق، مسموع نیست.

۶-۲-۲- در پاسخ به بند ۶ قرار کارشناسی، هیئت کارشناسی به تکرار مواعد قرارداد پرداخته و بدون آنکه لایحه تاخیرات را توضیح دهد، به یک‌باره همه تاخیرات پیمانکار را مجاز دانسته است. این امر که در بند ۲-۲-۲ همین لایحه نیز مفصلاً توضیح داده شد، برخلاف واقع بوده و تاخیرات پروژه یکسره منتسب به پیمانکار است. (۷۱۴ روز نداشتن نقشه به هیچ‌وجه رخ نداده است)

۷-۲-۲- در پاسخ به بند ۷ قرار کارشناسی، به استحضار می‌رساند مطابق موارد مندرج در بندهای ۲-۲ و ۲-۲-۶ این لایحه تمامی تاخیرات بر عهده پیمانکار بوده و این شرکت زیان بسیاری ناشی از تاخیرات متعدد پیمانکار متحمل شده است که طرح دعوای مربوطه متعاقباً صورت خواهد پذیرفت.

تاریخ:

شماره:

پیوست:

۲-۲-۸- در پاسخ به بند ۸ قرار کارشناسی، به استحضار می‌رساند مطابق موارد مندرج در بند ۲-۲-۲

این لایحه تمامی تاخیرات بر عهده پیمانکار بوده و هیچ مبلغی به ایشان قابل پرداخت نیست.

۲-۲-۹- در پاسخ به بند ۱۰ قرار کارشناسی، به استحضار می‌رساند پیمانکار به سبب پرداخت‌های

بیش از استحقاق و علی‌الحساب‌های متعدد که ناشی از فقر و ناتوانی وی بوده است، به این شرکت بدهکار است و به همین دلیل پیش‌پرداخت مربوطه تا زمان تسویه کامل دریافتی‌ها امکان استهلاك نخواهد داشت.

۲-۲-۱۰- در پاسخ به بند ۱۱ قرار کارشناسی، هیئت کارشناسی با اغماض از گزارش‌های مالی این

شرکت، صرفاً اعلام نموده که این مورد منتفی است. حال آنکه این شرکت بابت ضعف و ناتوانی و عجز پیمانکار از انجام تعهدات خود، بارها و بارها مبالغ معتنا بهی را زودتر از موعد پرداخت نموده و پیمانکار همواره بیشتر از استحقاق خود دریافتی داشته است.

عدم اعلام چنین امری از جانب کارشناسان، علی‌رغم اظهارات نمایندگان این شرکت، شائبه خروج کارشناسان از بی‌طرفی را تقویت می‌نماید.

۲-۲-۱۱- در پاسخ به بند ۱۳ قرار کارشناسی، نیز به استحضار می‌رساند که هیئت کارشناسی برخلاف

اسناد واقعی و پرداختی، میزان دریافتی پیمانکار را کمتر از واقعیت بیان نموده و اسناد این شرکت را در نظر نیاورده‌اند. در این خصوص شایان توجه است که به استناد بند ۷ ماده ۴۵ شرایط عمومی قرارداد صراحتاً عنوان گردیده در حالت برکناری پیمانکار از قسمتی از کار، کارفرما از طریق ارجاع کار به سایر پیمانکاران و یا سایر روش‌های متعارف نسبت به تکمیل کار اقدام و هزینه‌های اتمام کار را با در نظر گرفتن ۱۵ درصد به عنوان بالاسری خود ثبت کند"، حال آنکه بخش قابل توجهی از اسناد مالی این کارفرما به دلایل نامعلوم نادیده گرفته شده است همچنین درباره خسارات تاخیر در تادیه نیز به شرحی که تقدیم شد، خسارت بر خسارت را محاسبه نموده و برخلاف کلیه موازین حقوقی و عقلی اقدام به صدور نظر نموده‌اند.

۳- نهایتاً و بنا بر موارد یادشده:

۳-۱- گزارش کارشناسی به جهات عدیده و به شرح تقدیمی مخدوش بوده و با واقعیت انطباق ندارد.

تاریخ:

شماره:

پیوست:

۳-۲- کارشناسان از حضور در پروژه و بررسی واقعیت امتناع نموده‌اند که همین امر منجر به گزارش نادرست شده است.

۳-۳- پروژه هنوز تمام نشده و تعهدات پیمانکار انجام نشده است و لذا امکان تحویل نیست.

۳-۴- پیمانکار بابت دیون متعدد به اشخاص دیگر در منطقه دارای احکام و دستورات قضایی می‌باشد.

۳-۵- صورت‌وضعیت‌های موقت با هدف تقویت بنیه مالی پیمانکار و در راستای پیشبرد اهداف پروژه پرداخت شده و موجد حقی برای پیمانکار نیست.

۳-۶- بررسی صورت‌وضعیت قطعی نیازمند وجود مستندات کاملی از قبیل ارائه نقشه‌های چون‌ساخت، صورتحسابات احجام، تست و تحویل، دستور کار، تائیدیه‌های واحد کنترل کیفی و ارائه برگه‌های گارانتی تجهیزات نصب‌شده می‌باشد که این مهم محقق نشده است.

۳-۷- ساختمان کنترل مرکزی پالایشگاه احداثی پیمانکار تا این تاریخ قابل بهره‌برداری نبوده و در صورت قبول درخواست پیمانکار مبنی بر تحویل موقت، می‌بایست فعالیت‌های ناتمام ایشان - که موجب بروز خطر یا زیان مسلم خواهد بود - طی مهلت مشخص توسط پیمانکار تکمیل و تحویل گردد.

با تشکر
۳۳
پروین صادق آبادی
مدیر عامل
MOVALED